



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 76 Pž-4750/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja, i Marine Veljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MINERAL KAMEN d.o.o., OIB 57393145470, Ogulin, Bukovnička 35/1, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika LIDAR d.o.o., OIB 76116918947, I. B. Mažuranić 2A, Ogulin, izjavljenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2755/2019-41 od 20. listopada 2020., u sjednici vijeća održanoj 19. studenog 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika LIDAR d.o.o., I. B. Mažuranić 2A, Ogulin, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2755/2019-41 od 20. listopada 2020.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu utvrđeno je da je osporena tražbina drugog višeg isplatnog reda vjerovnika LIDAR d.o.o., OIB 76116918947, I. B. Mažuranić 2A, Ogulin, u iznosu od 14.499.042,49 kn, koju je vjerovnik HYPO GROUP d.o.o. osporio iz razloga što tražbina ne postoji, nastupila je zastara i radi se o tražbini nižeg isplatnog reda. Upućen je na parnicu vjerovnik LIDAR d.o.o. u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, radi utvrđivanja osporene tražbine uz upozorenje da ako stečajni vjerovnik koji je upućen u parnicu, ne pokrene parnicu u dodijeljenom roku, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice.

U obrazloženju prvostupanjski sud navodi da su na ispitnom ročištu održanom 27. srpnja 2020. ispitane sve prijavljene tražbine prema iznosima i redu koje su prijavljene u roku.

Prvostupanjski je sud 1. rujna 2020. donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, poslovni broj St-2755/2019-31, u kojem je u točki II. izreke podtočka 2.4. utvrdio kako je vjerovnik vjerovnik HYPO GROUP d.o.o. osporio je tražbinu vjerovnika LIDAR d.o.o., i uputio na parnicu vjerovnika HYPO GROUP d.o.o., kao osporavatelja tražbine za koju postoji ovršna isprava, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke.

Povodom žalbe vjerovnika HYPO GROUP d.o.o. na to rješenje ovaj je sud rješenjem poslovni broj Pž-4032/2020-2 od 24. rujna 2020. ukinuo rješenje prvostupanjskog suda poslovni broj St-2755/2019-31 od 1. rujna 2020. u dijelu točke II. izreke podtočka 2.4. i predmet vratio na ponovan postupak uz obrazloženje da iz podataka u spisu, obrazloženja pobijanog rješenja i sudu dostupne dokumentacije nije moguće sa sigurnošću utvrditi da li za tražbinu vjerovnika LIDAR d.o.o. postoji ili ne postoji ovršna isprava, a o čemu ovisi pravilnost odluke o upućivanju na parnicu.

Postupajući u skladu s rješenjem ovog suda prvostupanjski sud je izvršio uvid u prijavu vjerovnika LIDAR d.o.o. i utvrdio da ne raspolaže ovršnom ispravom pa je, u skladu s odredbom članka 266. stavka 2. u vezi članka 267. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) uputio vjerovnika osporene tražbine na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik LIDAR d.o.o. zbog svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavka 1. ZPP-a, navodeći u bitnom navode kako ga je pogrešno prvostupanjski sud uputio u parnicu jer je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda da za tražbinu vjerovnika LIDAR d.o.o. ne postoji ovršna isprava. Smatra da se tražbina temelji na javnobilježničkom aktu koji predstavlja ovršnu ispravu i na obračunu kamata. Predlaže da se rješenje preinači i u parnicu uputi vjerovnik HYPO GROUP d.o.o.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s čl. 381. ZPP-a i čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a). Ovaj sud nalazi da je pravilno i osnovano na zakonu.

Iz podataka u spisu i obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je u samoj prijavi tražbine navedeno da za prijavljenu tražbinu ne postoji ovršna isprava.

Ovaj sud je rješenjem poslovni broj Pž-4032/2020-2 od 24. rujna 2020. ukinuo rješenje prvostupanjskog suda poslovni broj St-2755/2019-31 od 1. rujna 2020. u dijelu točke II. izreke podtočka 2.4. i predmet vratio na ponovni postupak uz obrazloženje da iz podataka u spisu, obrazloženja pobijanog rješenja i sudu dostupne dokumentacije nije moguće sa sigurnošću utvrditi da li za tražbinu vjerovnika LIDAR d.o.o. postoji ili ne postoji ovršna isprava, a o čemu ovisi pravilnost odluke o upućivanju na parnicu, ali da je u samoj prijavi tražbine navedeno da vjerovnik LIDAR d.o.o. za prijavljenu tražbinu ne raspolaže ovršnom ispravom.

Pravilnost takvog utvrđenja ne osporava žalitelj žalbenim navodima.

Dakle, žalitelj je u prijavi tražbine nesporno naveo da za svoju tražbinu, koja se sastoji od glavnice u iznosu od 7.393.027,82 kn i obračunate kamate na taj iznos, ne raspolaže

ovršnom ispravom, a prilozi uz žalbu ukazuju na eventualno postojanje razlučnog prava žalitelja kao založnog vjerovnika čije je pravo upisano na nekretnini u vlasništvu stečajnog dužnika (članak 149. SZ-a).

Dodatno se napominje da je, prema odredbi članka 257. stavka 1. točke 5. SZ-a, propisano da vjerovnik već u prijavi tražbine mora naznačiti postojanje ovršne isprave. Ali, sud će neovisno o tome što je vjerovnik u prijavi naveo, ocijeniti priloge u smislu članka 11. stavka 3. SZ-a.

Budući da je činjenično stanje utvrđeno na opisani način, prvostupanjski sud je pravilno primijenjeno materijalno pravo iz odredbe članka 266. stavaka 2. i 4. te članka 267. stavka 1. SZ-a, te da nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti niti na koju se u žalbi ukazuje, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a valjalo potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 19. studenog 2020.

Predsjednik vijeća
Lidija Tomljenović

Broj zapisa: **1789a-e9405**

Kontrolni broj: **00ded-69e34-be928**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LIDIJA TOMLJENović, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.